

Służba Wywiadu Wojskowego

<https://bip.sww.gov.pl/sww/zamowienia-publiczne/ogloszenia-o-zamowienia/dostawy/1150,Zawiadomienie-o-wyniku-postepowania.html>
29.04.2024, 12:53

Strona znajduje się w archiwum.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

SWW/ZP-8/BFL/2009

Warszawa, dnia 10 czerwca 2009 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy: „zakupu i dostawy przedmiotów zaopatrzenia mundurowego”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający SŁUŻBA WYWIADU WOJSKOWEGO z siedzibą w Warszawie 02-009, przy Al. Niepodległości 243 informuje, że w postępowaniu na „zakup i dostawę przedmiotów zaopatrzenia mundurowego”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

1. dla zadania ofertowego nr 1 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **Spółdzielnia Niewidomych „SAN MARKO”**, z siedzibą w Poznaniu 60-573, przy ul. Lindego 4, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

2. dla zadania ofertowego nr 2 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **PPH KAMA Krzysztof Miękina**, z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej 07-300, przy ul. Różańskiej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Oferta firmy **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.**, z siedzibą Pieszcach 58-250, Piskorzów 51, została odrzucona, gdyż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca nie uzupełnił *„potwierdzonych przez Wojskowy Ośrodek Badawczo - Wdrożeniowy Służby Mundurowej wzorów przedmiotów zaopatrzenia mundurowego, zatwierdzonych do produkcji seryjnej, według Wojskowej Dokumentacji Techniczno - Technologicznej (WDTT).”*

3. dla zadania ofertowego nr 3 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **PPH KAMA Krzysztof Miękina**, z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej 07-300, przy ul. Różańskiej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

4. dla zadania ofertowego nr 4 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **PPH KAMA Krzysztof Miękina**, z siedzibą

w Ostrowi Mazowieckiej 07-300, przy ul. Różańskiej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

5. dla zadania ofertowego nr 5 zostały złożone 3 oferty.

Oferta złożona przez firmę **PASANIL Sp. z o.o.**, z siedzibą w Gdańsku 80-652, przy ul. Nowotnej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez **NOMA KONSORCJUM**, z siedzibą w Warszawie 04-549, przy ul. Korkowej 167, która w kryterium oceny ofert otrzymała 71,43 pkt.

Trzecią lokatę uzyskała oferta złożona przez **GALEX ZP-U**, z siedzibą w Bydgoszczy 85-449, przy ul. Pelikanowej 15, która w kryterium oceny ofert otrzymała 52,52 pkt.

6. dla zadania ofertowego nr 6 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **GALASKÓR Sp. z o.o.**, z siedzibą w Nysie 48-300, przy ul. Prudnickiej 26, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

7. dla zadania ofertowego nr 7 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku - Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia

wszystkie wymagania Zamawiającego.

8. dla zadania ofertowego nr 8 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku – Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

9. Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe dla zadania ofertowego nr 9, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegające odrzuceniu.

10. Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe dla zadania ofertowego

nr 10, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegające odrzuceniu.

11. dla zadania ofertowego nr 11 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **KONFEKCJONER Sp. z o.o.**, z siedzibą w Chrzanowie 32-500, przy ul. Mieszka I 11/22, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

12. dla zadania ofertowego nr 12 zostały złożone 3 oferty.

Oferta złożona przez firmę **PASANIL Sp. z o.o.**, z siedzibą w Gdańsku 80-652, przy ul. Nowotnej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez **NOMA KONSORCJUM**, z siedzibą

w Warszawie 04-549, przy ul. Korkowej 167, która w kryterium oceny

ofert otrzymała 70,25 pkt.

Trzecią lokatę uzyskała oferta złożona przez **GALEX ZP-U**, z siedzibą w Bydgoszczy 85-449, przy ul. Pelikanowej 15, która w kryterium oceny ofert otrzymała 47,95 pkt.

13. dla zadania ofertowego nr 13 została złożona 1 oferta.

Oferta złożona przez firmę **RWS CETUS Rafał Safader**, z siedzibą w Słupsku 76-200, przy ul. Jana Pawła II 1, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

14. dla zadania ofertowego nr 14 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **TEXPOL**, z siedzibą w Dłutowie 95-081, przy ul. Polnej 4, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku - Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, która w kryterium oceny ofert otrzymała 57,92 pkt.

15. dla zadania ofertowego nr 15 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **TEXPOL**, z siedzibą w Dłutowie 95-081, przy ul. Polnej 4, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku - Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, która w

kryterium oceny ofert otrzymała 55,70 pkt.

16. dla zadania ofertowego nr 16 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę „**SEPI**” ZPHU, z siedzibą w Zielonce 05-220, przy ul. Dziennikarskiej 51, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU KRAJEWSKI Marek Krajewski**, z siedzibą w Łowiczu 99-400, przy ul. Nadburzańskej 19, która w kryterium oceny ofert otrzymała 49,22 pkt.

17. dla zadania ofertowego nr 17 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę „**SEPI**” ZPHU, z siedzibą w Zielonce 05-220, przy ul. Dziennikarskiej 51, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU KRAJEWSKI Marek Krajewski**, z siedzibą w Łowiczu 99-400, przy ul. Nadburzańskej 19, która w kryterium oceny ofert otrzymała 49,80 pkt.

18. dla zadania ofertowego nr 18 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **TEXPOL**, z siedzibą w Dłutowie 95-081, przy ul. Polnej 4, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku - Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, która w kryterium oceny ofert otrzymała 37,68 pkt.

19. dla zadania ofertowego nr 19 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **TEXPOL**, z siedzibą w Dłutowie 95-081, przy ul. Polnej 4, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Drugą lokatę uzyskała oferta złożona przez firmę **PPHU BOGMAR**, z siedzibą w Bielsku - Białej 43-300, przy ul. Sobieskiego 160, która w kryterium oceny ofert otrzymała 51,95 pkt.

20. dla zadania ofertowego nr 20 zostały złożone 2 oferty.

Oferta złożona przez firmę **PPH KAMA Krzysztof Miękina**, z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej 07-300, przy ul. Różańskiej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Oferta firmy **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.**, z siedzibą Pieszcach 58-250, Piskorzów 51, została odrzucona, gdyż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca nie uzupełnił „*potwierdzonych przez Wojskowy Ośrodek Badawczo - Wdrożeniowy Służby Mundurowej wzorów przedmiotów zaopatrzenia mundurowego, zatwierdzonych do produkcji seryjnej, według Wojskowej Dokumentacji Techniczno - Technologicznej (WDTT).*”

21. Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe dla zadania ofertowego nr 21, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegające odrzuceniu.

22. dla zadania ofertowego nr 22 złożono 1 ofertę.

Oferta złożona przez firmę **PPH KAMA Krzysztof Miękina**, z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej 07-300, przy ul. Różańskiej 18, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez Zamawiającego. W kryterium oceny ofert CENA, oferta ta otrzymała 100 pkt i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Szczegółowych informacji udzielają Andrzej Endzelm i Łukasz Zabłocki, tel. kontaktowy (022) 683 23 52, w każdy dzień roboczy w godzinach od 9.00 do 14.30.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Finansowo - Logistycznego

.....
Paweł DUTKIEWICZ

Metadane

Data publikacji : 10.06.2009

Data modyfikacji : 10.06.2009

[Rejestr zmian](#)

Podmiot udostępniający informację:
Służba Wywiadu Wojskowego

Osoba wytwarzająca/odpowiadająca za informację:
Redaktor3

Osoba udostępniająca informację:
Redaktor3
